

No. 9/5/84-6Lab./7214.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s. K. K. Jain Canteen Contractor, C/o Eicher Goodearth Ltd., N. I. T., Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Reference No. 175/1983

between

SHRI VISHNU SINGH, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K. K. JAIN, CANTÉEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH LTD., N. I. T., FARIDABAD

Present

None.

AWARD

In exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following disputes between Shri Vishnu Singh, workman and the management of M/s K. K. Jain Canteen Contractor c/o Eicher Goodearth Ltd., N. I. T., Faridabad, to this Tribunal for adjudication.

Whether the termination of service of Shri Vishnu Singh was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. On the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even though he was represented earlier and as such *ex parte* proceedings were ordered against the workman. The management had already been proceeded *ex parte*. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R.N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

Dated the 1st October, 1984.

Endst. No. 1004, dated 31st October, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R.N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab./7216.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s K.K. Jain Canteen Contractor, c/o Eicher Goodearth Tractor, 50, Industrial Area, Faridabad.

BEFORE SHRI R.N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Ref. No. 151/1983

between

SHRI KISHAN MAHTA, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K.K. JAIN CANTÉEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH TRACTOR, 50, INDUSTRIAL AREA, FARIDABAD

Present—

None.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Kishan Mahta, workman and the management of M/s K. Jain Canteen Contractor, c/o Ficher Goodearth Tractor, 50, Industrial Area, Faridabad, to this Tribunal, for adjudication:

Whether the termination of service of Shri Kishan Mahta was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. On the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even though he was represented earlier, and as such *ex parte* proceedings were ordered against the workman. The Management had already been proceeded *ex parte*. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

Dated 1st October, 1984.

Endst. No. 1006, dated 3rd October, 1984.

Forwarded (four copies), to the Commissioner and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under Section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

No. 9/5/84-Lab/7217. —In pursuance of the provisions of the section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947, (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workmen and management of M/s Suman Engineering Works, Plot No. 357, Sector 24, Faridabad:

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Reference No. 46/1983

between

SHRI SURESH CHAND SHARMA, AND THE MANAGEMENT OF M/S SUMAN ENGINEERING WORKS, PLOT NO. 357, SECTOR 24, FARIDABAD.

Present—

Shri C. L. Oberai, for the workman.

Shri H. R. Dua, for the management.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Suresh Chand Sharma and the management of M/s Suman Engineering Works, Plot No. 357, Sector 24, Faridabad, to this Tribunal for adjudication:

Whether the termination of service of Shri Suresh Chand Sharma was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. Shri H. R. Dua, representative of the management, stated that the dispute between the workman and the management had already been settled,—vide settlement Ex. M-1, according to which the workman had relinquished all his rights on payments of Rs. 932.17 paise and that the workman had already received this amount from the management in the

presence of Mr. C. L. Oberai, representative for the workman. He further stated that no dispute was now left between the parties. Shri C. L. Oberai, representative of the workman, stated that he had heard the above statement made by the representative of the management which was correct and that the amount of Rs. 932.17 paise was received by the workman from the management in his presence and that the dispute stood settled. In view of the testimony of Shri H. R. Dua, representative of the management and Shri C. L. Oberai, representative of the workman and recitals made in the document, M-1, the dispute between the parties stands settled. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Dated the 1st October, 1984

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

Endorsement No. 1017, dated 3rd October, 1984

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

M. SETH

Commissioner & Secretary to Government of Haryana,
Labour & Employment Deptt.

अम. विभाग

आदेश

दिनांक 16 अक्टूबर, 1984

सं. ओ.वि./पानीपत/67-83/38169.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. राज वूलन इण्डस्ट्रीज जी० टी० रोड, पानीपत, के श्रमिकों तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के सम्बन्ध में कोई औद्योगिक विवाद है :

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं :

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित औद्योगिक अधिकरण, हरियाणा, फरीदाबाद, को नीचे निर्दिष्ट मामले, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादग्रस्त मामला/मामले हैं, अथवा विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला/मामले हैं/हैं, न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं :—

क्या संस्था के श्रमिक संस्था में वर्तमान प्रचलित इन्डस्ट्रियल रूलिंग में वृद्धि की हकदार हैं ? यदि हां तो किस विवरण में ?

एम. सेठ,

वित्तायुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
अम तथा रोजगार विभाग।

अम. विभाग

आदेश

दिनांक 16 अक्टूबर, 1984

सं. ओ. वि./रोहतक/156-84/38155.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. प्रशासक, नगरपालिका रोहतक, के श्रमिक श्री सरूप लाल तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इस लिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इस के द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-अम/70/32573, दिनांक 8 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं० 3864-ए.एस.ओ. (ई)-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री सूर्य लाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं.ओ.वि./रोहतक/213-84/38162.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० मोहन स्पीनिंग मिल, रोहतक, के श्रमिक श्री रोशन लाल तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 9641-1-अम-70/32573, दिनांक 8 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं० 3864-ए.एस.ओ. (ई) अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय के लिए निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री रोशन लाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं.ओ.वि./एफ.डी./162-84/38175.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल का कहना है कि मै० सुपर टूल प्रोडक्ट्स, 3 डी/12, एन० आई० टी. फरीदाबाद, के श्रमिक श्री थुरा राम सैनी तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करने हुये, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं० 5415-3-अम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1968, के साथ पड़ते हुये अधिसूचना सं० 11495-जीअम-88अम/57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री थुरा राम सैनी की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है ?

वी०पी० सहगल,

संयुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम विभाग।

श्रम विभाग

आदेश

दिनांक 18 अक्तूबर, 1984

सं.ओ.वि./सोनीपत/122-84/38668.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० सिग्मा रबर प्रा. लि., कुहली, सोनीपत, के श्रमिक श्री सुशील कुमार तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इस लिये, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-अम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री सुजीत कुमार की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं. ओ.वि./सोनीपत/103-84/38675.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० सिगमा रबड़ प्रा० लि०, कुडली, सोनीपत, के श्रमिक श्री राम निवास-II तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-अम-70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री राम निवास-II की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं. ओ.वि./सोनीपत/105-84/38682.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० सिगमा रबड़ प्रा० लि०, कुडली, सोनीपत, के श्रमिक श्री अर्जुन कुमार तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-अम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री अर्जुन कुमार की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं. ओ.वि./सोनीपत/111-84/38689.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० सिगमा रबड़ प्रा० लि०, कुडली, सोनीपत, के श्रमिक श्री गुरजार् सिंह तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है ;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-अम-70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-अम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री गुरजार् सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?